

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Tiszaszőlős Községi Önkormányzat	
Postai cím: Fő út 21.	
Város: Tiszaszőlős	Postai irányítószám: 5244

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:	
Tiszaszőlős település Terület- és Településfejlesztési Operatív Programokból történő fejlesztése öt támogatási szerződés alapján:	
TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018	Fenntartható turizmusfejlesztés (1-4. ajánlati rész)
TOP-1.1.3-15-JN1-2016-00006	Helyi piac építése, Hűtőház kialakítása (5-6. ajánlati rész)
TOP-3.2.2-15-JN1-2016-00003	Biomassza fűtőmű telepítése (7. ajánlati rész)
TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00015	Önkormányzati épületek energetikai fejlesztése (8-10. ajánlati rész)
TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00007	Cseperedő Óvoda bővítése (11. ajánlati rész) tárgyában.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:		
Tiszaszőlős település Terület és településfejlesztési Operatív Programokból történő fejlesztése tizenegy ajánlati rész alapján:		
Ajánlati rész sorszáma	Támogatói azonosító	Elnevezése
1.	TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018	Aranyosi kikötő fejlesztése
2.	TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018	Kétfogatú tájház felújítása
3.	TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018	Járda kialakítása
4.	TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018	Tiszaszőlősi víztorony felújítása
5.	TOP-1.1.3-15-JN1-2016-00006	Helyi piac építése
6.	TOP-1.1.3-15-JN1-2016-00006	Hűtőház kialakítása
7.	TOP-3.2.2-15-JN1-2016-00003	Biomassza fűtőmű telepítése
8.	TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00015	Energetika - Községháza
9.	TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00015	Energetika - Általános iskola
10.	TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00015	Energetika - Ifjúsági ház
11.	TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00007	Cseperedő Óvoda bővítése

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend
--

IV.1.2) Az eljárás fajtája: A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapján a Kbt. 115. § (1) alapján szabályozott nyílt eljárás, tekintettel a beszerzés becsült értékére.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] / S [] [] [] - [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2018/04/13

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés:

Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés tárgyú, TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 azonosítószámú Támogatói Szerződés szerint, Tiszaszőlősi kétfogatú tájház és víztorony turisztikai célú hasznosítása, kikötő fejlesztés megvalósításával:

1. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Aranyosi kikötő fejlesztése

Az eljárás eredményes volt ☒ igen · ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 59 065 410.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve: LAD-ÉP Kft.		Az ajánlattevő neve: Brick Art Bt.		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-		
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-		
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az 1. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszerzőpont esetében a szerzőpont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerzőpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont esetében a szerzőpont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerzőpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat

Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 59 065 410.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · ☒ igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Gépészeti munka, Elektromos munka.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16

A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e) pontjára* - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - **érvénytelen**.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [2] Elnevezés:

Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés tárgyú, TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 azonosítószámú Támogatói Szerződés szerint, Tiszaszőlősi kétfogatú tájház és víztorony turisztikai célú hasznosítása, kikötő fejlesztés megvalósításával:

2. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Kétfogatú tájház felújítása

Az eljárás eredményes volt ☒ igen · ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 16 614 168.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve: LAD-ÉP Kft.		Az ajánlattevő neve: Brick Art Bt.		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-		
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-		
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont esetében a szerzőpont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerzőpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:		LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:		5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.
Ajánlattevő adószáma:		11442464-2-16
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szerzőpont	Értékelési szerzőpont megnevezése	Ajánlat
Ár szerzőpont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 16 614 168.- HUF
Minőségi szerzőpont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szerzőpontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · ☒ igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Gépészeti munka, Elektromos munka, akadálymentesítés.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása

érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16

A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [3] Elnevezés:

Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés tárgyú, TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 azonosítószerű Támogatási Szerződés szerint, Tiszaszőlősi kétfogatú tájház és víztorony turisztikai célú hasznosítása, kikötő fejlesztés megvalósításával:

3. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Járda kialakítása

Az eljárás eredményes volt ☒ igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 1 058 122.- HUF
Minőségi szempont	2. Többszámú vállalkozás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve: LAD-ÉP Kft.		Az ajánlattevő neve: Brick Art Bt.		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-		
2. Többszámú vállalkozás vállalása	15	10,00	150,00	-	-		
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-		

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történik.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 1. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszerzőpont esetében a szerzőpont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerzőpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont esetében a szerzőpont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerzőpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16
Ajánlat kivonata:	

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 1 058 122.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16

A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - **érvénytelen**.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [4] Elnevezés:

Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés tárgyú, TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 azonosítószámú Támogatói Szerződés szerint, Tiszaszőlősi kétfogatú tájház és víztorony turisztikai célú hasznosítása, kikötő fejlesztés megvalósításával:

4. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Tiszaszőlősi víztorony felújítása

Az eljárás eredményes volt ☒ igen · ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka · A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: · A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [2]		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 9 610 325.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve: LAD-ÉP Kft.		Az ajánlattevő neve: Brick Art Bt.		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-		
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-		
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:		LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:		5322 Tizsaszentimre, Ív út 14.
Ajánlattevő adószáma:		11442464-2-16
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szerpont	Értékelési szerpont megnevezése	Ajánlat
Ár szerpont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 9 610 325.- HUF
Minőségi szerpont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szerpontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · ☒ igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Gépészeti munka, Elektromos munka, Szakipari munka.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása

érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16

A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - **érvénytelen**.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [5] Elnevezés:

Helyi gazdaságfejlesztés tárgyú, TOP-1.1.3-15-JN1-2016-00006 azonosítószámú Támogatási Szerződés szerint, Helyi piac és hűtőház kialakítása Tiszaszőlős településen

5. ajánlati rész: TOP-1-1-3-15-JN1-2016-00006 - Helyi piac építése

Az eljárás eredményes volt igen · ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

Ajánlatkérő álláspontja, hogy a jelentős mértékű többletforrások biztosítása nem lehetséges, így az 5. ajánlati részt eredménytelennek nyilvánítja, tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · ☒ igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16

Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 22 459 658.- HUF
Minőségi szempont	2. Többlétjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16
A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - érvénytelen.	

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és

(adott esetben alszempontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata		súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70						
2. Többletjótállás vállalása	15						
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontra szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az 1. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszerzőpont esetében a szerzőpont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerzőpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont esetében a szerzőpont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerzőpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma $P_{\max}$: a pontskála felső határa $P_{\min}$: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, <u>adószáma</u>, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, <u>adószáma</u>, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · igen nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, <u>adószáma</u>: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, <u>adószáma</u> és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [6] Elnevezés:

Helyi gazdaságfejlesztés tárgyú, TOP-1.1.3-15-JN1-2016-00006 azonosítószámú Támogatási Szerződés szerint, Helyi piac és hűtőház kialakítása Tiszaszőlős településen

6. ajánlati rész: TOP-1-1-3-15-JN1-2016-00006 - Hűtőház kialakítása

Az eljárás eredményes volt igen · ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka - A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: Ajánlatkérő álláspontja, hogy a jelentős mértékű többletforrások biztosítása nem lehetséges, így az 5. ajánlati részt eredménytelennek nyilvánítja, tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. - A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · ☒ igen · ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 41 214 560.- HUF
Minőségi szempont	2. Többlétjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16
A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <u>érvénytelen</u> .	

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70						
2. Többletjótállás vállalása	15						
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15						
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot: ²

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot

kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [7] **Elnevezés:**

Önkormányzatok által vezérelt, a helyi adottságokhoz illeszkedő, megújuló energiaforrások kiaknázására irányuló energiaellátás megvalósítása, komplex fejlesztési programok keretében tárgyú, TOP-3.2.2-15-JN1-2016-00003 azonosítószámú Támogatói Szerződés szerint, Biomassza fűtőmű telepítés Tiszaszőlősen önkormányzati épületek korszerűsítése érdekében

7. ajánlati rész: TOP-3.2.2-15-JN1-2016-00003 - Biomassza fűtőmű telepítése

Az eljárás eredményes volt ☒ igen · ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 57 752 386.- HUF
Minőségi szempont	2. Többléjtállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése	Az ajánlattevő neve: LAD-ÉP Kft.	Az ajánlattevő neve: Brick Art Bt.	Az ajánlattevő neve:
-------------------------	-------------------------------------	---------------------------------------	----------------------

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-		
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-		
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 57 752 386.- HUF
Minőségi szempont	2. Többszörjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · ☒ igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Gépészeti munka, Elektromos munka, Szakipari munka.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16
A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <u>érvénytelen</u>.	
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -	

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [8] **Elnevezés:**

Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyú, TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00015 azonosítószámú Támogatói Szerződés szerint, Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Tiszaszőlős községben

8. ajánlati rész: TOP-3.2.1-JN1-2016-00015 - Energetika - Községháza

Az eljárás eredményes volt ☒ igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka · A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: · A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [2]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 17 622 214.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve: LAD-ÉP Kft.		Az ajánlattevő neve: Brick Art Bt.		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-		
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-		
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 17 622 214.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.						
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, <u>adószáma</u>, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -						
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · ☒ igen nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Gépészeti munka, Elektromos munka, Szakipari munka. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²						
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, <u>adószáma</u>: ²						
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:						
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: <table border="1"> <tr> <td>Ajánlattevő neve:</td> <td>Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.</td> </tr> <tr> <td>Ajánlattevő címe, székhelye:</td> <td>5435 Martfű, Munkácsy út 40/a</td> </tr> <tr> <td>Ajánlattevő adószáma:</td> <td>22358466-2-16</td> </tr> </table> A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés <i>e) pontjára</i> - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <u>érvénytelen</u>.	Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.	Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a	Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16
Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.					
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a					
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16					
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -						

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [9] **Elnevezés:**

Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyú, TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00015 azonosítószámú Támogatói Szerződés szerint, Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Tiszaszőlős községben

9. ajánlati rész: TOP-3.2.1-JN1-2016-00015 - Energetika - Általános iskola

Az eljárás eredményes volt ☒ igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 40 268 932.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:
	LAD-ÉP Kft.	Brick Art Bt.	

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-		
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-		
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-		

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 40 268 932.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · ☒ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Gépészeti munka, Elektromos munka, Szakipari munka.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16
A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <u>érvénytelen</u>.	
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -	

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [10] Elnevezés:

Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyú, TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00015 azonosítószámú Támogatói Szerződés szerint, Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Tiszaszőlős községben

10. ajánlati rész: TOP-3.2.1-JN1-2016-00015 - Energetika - Ifjúsági ház

Az eljárás eredményes volt ☒ igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka · A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: · A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [2]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:		LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:		5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.
Ajánlattevő adószáma:		11442464-2-16
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 13 569 987.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve: LAD-ÉP Kft.		Az ajánlattevő neve: Brick Art Bt.		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-		
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-		
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerint szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével**Az 1. értékelési részszerint szerinti értékelés: fordított arányosítás**

Az 1. értékelési részszerint esetében a szerint szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszerint szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerint esetében a szerint szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tizsaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 13 569 987.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · ☒ igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Gépészeti munka, Elektromos munka, Szakipari munka.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16
A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - <u>érvénytelen</u> .	

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [11] Elnevezés:

A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével tárgyú, TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00007 azonosítószámú Támogatói Szerződés szerint, Tiszaszőlős Község Cseperedő Óvoda férőhelyszám bővítése

11. ajánlati rész: TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00007 - Cseperedő Óvoda bővítése

Az eljárás eredményes volt ☒ igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 18 493 112.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:
-------------------------	----------------------	----------------------	----------------------

		LAD-ÉP Kft.		Brick Art Bt.			
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszerámai (adott esetben az alszerpontok súlyszerámai is)	Értékelési pontszerám	Értékelési pontszerám és súlyszerám szerzata	Értékelési pontszerám	Értékelési pontszerám és súlyszerám szerzata	Értékelési pontszerám	Értékelési pontszerám és súlyszerám szerzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-		
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-		
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-		
A súlyszerámmal szerzött értékelési pontszerámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszerám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszerám alsó és felső határa: ² 0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszerámot: ²

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszerámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszeráma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszerpont esetében a szerpont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás és legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszerámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 18 493 112.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² · ☒ igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Gépészeti munka, Elektromos munka, Szakipari munka.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

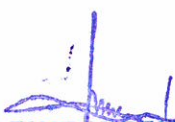
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5435 Martfű, Munkácsy út 40/a
Ajánlattevő adószáma:	22358466-2-16
A Brick Art Építőipari és Szolgáltató Bt. (5435 Martfű, Munkácsy út 40/a) a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés <i>e) pontjára</i> - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - érvénytelen.	
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² -	

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2018/07/26/ Lejárata: 2018/07/30 (figyelemmel a Kbt 48. § (3) bekezdésére - 2018/07/30)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/07/24
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/07/25
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ²
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ²
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ²
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ²
VI.1.10) További információk: ²


ELLENJEGYZEM
 BAKOS LÁSZLÓ
 Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó
 Lajstromszám: 00171
 2018. július 25. nap